

Hoitotieteen ja terveystieteiden valintakoe yhteistyön valintakoe 20.5.2024

OSIO 1: Kirjallisuuskatsaukset

Väittämät 1–20 liittyvät artikkeleihin Piirainen ym. (2020), Lotvonen ym. (2021) ja Karhinen ym. (2023).

Karhinen M, Vilkkio T, Joronen K & Nieminen I. (2023) Vertaisyhteisöjen merkitys kiusatulle nuorelle. – Integroitu systemaattinen kirjallisuuskatsaus. *Hoitotiede* 35(1), 3–19.

Lotvonen S, Saarela K-M, Tuomikoski A-M, Kyngäs H & Siira H. (2021) Kotihoidossa ikääntyneille toteutetut kuntoutumista edistävän hoitotyön toimintamallit: kartoittava katsaus. *Hoitotiede* 33(2), 86–101.

Piirainen P, Pesonen H-M, Kyngäs H & Elo S. (2020) Henkilöstön koulutusinterventioiden vaikutukset muistisairaiden henkilöiden haasteellisen käyttäytymisen esiintyvyyteen - systemaattinen kirjallisuuskatsaus. *Hoitotiede* 32(1), 16–29.

Lue väittämät huolellisesti ja valitse vastausvaihtoehdoista mielestäsi oikea vaihtoehto.

Jokaiseen väittämään on yksi oikea vastaus. Jokaisesta oikeasta vastauksesta annetaan puoli pistettä (+ 0.5 pistettä) ja väärästä vastauksesta vähennetään neljäsosa pistettä (-0.25 pistettä). Vastaamatta jättämisestä saa nolla pistettä (0 pistettä).

1. Kirjallisuuskatsauksen tekemisen ehtona on, että kyseistä tutkittavaa aihetta on jo aiemmin tutkittu ja siitä on julkaisuja.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

2. Scoping-katsauksen tarkoituksena oli kuvata eri interventioiden vaikuttavuutta.

1	Oikein	-0,25 p
2	Väärin	+0,5 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

3. Kirjallisuushakujen jälkeen artikkeleita käytiin läpi aloittaen tiivistelmistä ja siirtymällä kokoteksteihin.

1	Oikein	-0,25 p
2	Väärin	+0,5 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

4. Kirjallisuuskatsauksissa käytettiin vain hoitotieteen tietokantoja kirjallisuuden hakuun.

1	Oikein	-0,25 p
2	Väärin	+0,5 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

5. Hakusanoista pyrittiin löytämään eri synonyymeja, jotta kirjallisuushaku olisi mahdollisimman kattava.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

6. Artikkeleiden laadunarvioinnin tuloksena tutkijat jättivät heikkolaatuiset artikkelit pois lopullisesta aineistosta.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

7. Kirjallisuuskatsauksissa määriteltiin aineiston sisäänotto- tai poissulkukriteerit.

1	Oikein	-0,25 p
2	Väärin	+0,5 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

8. Kirjallisuuskatsauksissa aineistoa tarkasteltiin suhteessa tutkimuskysymykseen tai -kysymyksiin.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

9. Kirjallisuuskatsauksissa käytettiin tilastollisia analyysimenetelmiä.

1	Oikein	-0,25 p
2	Väärin	+0,5 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

10. Kirjallisuuskatsauksen tarkoituksena oli tietyn menetelmän vaikutuksien osoittaminen.

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	+0,5 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus (oikea vastaus)
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	-0,25 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista
	0 p	Ei vastausta

11. Aiheen jäsentämisen apuna käytettiin PICO-periaatetta.

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	-0,25 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	+0,5 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista (oikea vastaus)
	0 p	Ei vastausta

12. Aineiston haussa rajattiin valittavien tutkimusten tutkimusmenetelmä.

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	+0,5 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus (oikea vastaus)
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	-0,25 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista
	0 p	Ei vastausta

13. Kaikki kirjallisuuskatsaukseen valitut tutkimukset olivat satunnaistettuja kontrolloituja kokeellisia tutkimuksia.

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	+0,5 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus (oikea vastaus)
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	-0,25 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista
	0 p	Ei vastausta

14. Kirjallisuuskatsaus ei sisällä tutkimusten laadun arviointia.

1	+0,5 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus (oikea vastaus)
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	-0,25 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	-0,25 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista
	0 p	Ei vastausta

15. Laadunarvioinnissa käytettiin kaikille tutkimuksille samaa arviointikriteeristöä.

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	+0,5 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus (oikea vastaus)
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	-0,25 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista
	0 p	Ei vastausta

16. Kaksi tutkijaa suorittivat tutkimusten laadunarvioinnin kaikki vaiheet yhdessä.

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	-0,25 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	+0,5 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista (oikea vastaus)
	0 p	Ei vastausta

17. Vastaus tutkimuskysymykseen muodostui aineiston luokittelun kautta.

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	+0,5 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus (oikea vastaus)
3	-0,25 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	-0,25 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista
	0 p	Ei vastausta

18. Vain tilastollisesti merkitsevien tulosten raportointi paransi kirjallisuuskatsauksen luotettavuutta.

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	-0,25 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	+0,5 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista (oikea vastaus)
	0 p	Ei vastausta

19. Kirjallisuuskatsaukselle saatiin puoltava lausunto tutkimuseettiseltä neuvottelukunnalta (TENK).

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	-0,25 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus
4	-0,25 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta
5	+0,5 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista (oikea vastaus)
	0 p	Ei vastausta

20. Valittu kielirajaus oli kirjallisuuskatsauksen luotettavuutta heikentävä tekijä.

1	-0,25 p	Kartoittava kirjallisuuskatsaus
2	-0,25 p	Integroitu kirjallisuuskatsaus
3	-0,25 p	Systemaattinen kirjallisuuskatsaus
4	+0,5 p	Kaikki kolme kirjallisuuskatsausta (oikea vastaus)
5	-0,25 p	Ei mikään kirjallisuuskatsauksista
	0 p	Ei vastausta

OSIO 2: Englanninkielinen artikkeli

Osion kysymykset 1–20 liittyvät artikkeliin Koivumäki T and Jallinoja P. (2023) The good, the bad, and the blameless in parenting: a thematic analysis of discussions of childhood obesity on an internet forum. BMC Public Health 23:452, <https://doi.org/10.1186/s12889-023-15314-6>

Lue kysymykset huolellisesti ja valitse vastausvaihtoehdoista mielestäsi oikea vaihtoehto.

Jokaiseen kysymykseen on yksi oikea vastaus. Jokaisesta oikeasta vastauksesta annetaan puoli pistettä (+ 0.5 pistettä) ja väärästä vastauksesta vähennetään neljäsosa pistettä (-0.25 pistettä). Vastaamatta jättämisestä saa nolla pistettä (0 pistettä).

1. Vauva.fi -keskustelualue valittiin, koska se on Suomessa yleisin vanhempien käyttämä keskustelualue.

1	Oikein	-0,25 p
2	Väärin	+0,5 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

2. Aineiston valinnassa käytettiin tarkoituksenmukaista otantaa.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

3. Aineiston analyysimenetelmäksi valittiin teema-analyysi, joka mahdollistaa keskustelujen merkitysten analysoimisen.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

4. Tutkimukselle oli haettu Tutkimuseettisen neuvottelukunnan eettinen ennakoarviointi.

1	Oikein	-0,25 p
2	Väärin	+0,5 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

5. Tutkittavilta saatiin tietoon perustuva suostumus tutkimukseen osallistumisesta.

1	Oikein	-0,25 p
2	Väärin	+0,5 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

6. Tutkimuksen aineisto valikoitiin sisäänottokriteerien mukaisesti.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

7. Aineiston analyysissa vanhemmille kommentoivia kirjoittajia ei voitu eritellä.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

8. Terveellisten valintojen tekeminen oli tutkimustulosten yksi pääteema.

1	Oikein	-0,25 p
2	Väärin	+0,5 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

9. Terveellisten elämäntapojen noudattamatta jättämisen syinä ovat useat eri käytännön tekijät, ei vain tieto terveellisistä elintavoista.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

10. "Lihavuudella" viitattiin tässä artikkelissa sekä ylipainoon että lihavuuteen.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

11. Tutkimuksen vahvuutena oli, että vanhempia ja muita kommentoijia tarkasteltiin tutkimuksessa erikseen.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

12. Tutkimuksen tuloksia voidaan käyttää vanhempien ohjauksessa terveydenhuollossa.

1	Oikein	+0,5 p
2	Väärin	-0,25 p
3	Jätän vastaamatta	0 p

13. Miten tutkijat perustelivat tutkimusaiheen tärkeyttä?

1	+0,5 p	Ylipainoisten lasten vanhemmat hakevat apua sosiaalisesta mediasta, joten on tärkeää ymmärtää vanhempien verkkoaktiivisuutta ja argumentteja. (oikea vastaus)
2	-0,25 p	Vanhempien roolista lasten ylipainoon ei ole tarpeeksi tutkimustietoa.
3	-0,25 p	Internetin vaikutus lasten ylipainoon on vielä epäselvä.
4	-0,25 p	Vanhempien vaikutuksesta lasten ylipainoon voidaan saada lisätietoja keskustelupalstoilta.
	0 p	Ei vastausta

14. Miksi verkkokeskustelujen analysoiminen oli tutkijoiden mielestä tärkeää?

1	-0,25 p	Verkkokeskustelujen avulla saadaan lisätietoja lasten lihavuuden syistä.
2	+0,5 p	Verkkokeskustelujen kommentit ja keskustelun sävy voivat vaikuttaa muihin keskustelualueella vieraileviin. (oikea vastaus)
3	-0,25 p	Saadaan lisää tietoa vanhempien internetin kautta saamasta sosiaalisesta tuesta.
4	-0,25 p	Saadaan lisää tietoa siitä, miten perheiden terveellisten elintapojen noudattamista voidaan tukea.
	0 p	Ei vastausta

15. Kuinka monta keskusteluketjua aiheesta löydettiin tutkimuksen ensimmäisen vaiheen ensimmäisessä haussa?

1	-0,25 p	111
2	+0,5 p	32 (oikea vastaus)
3	-0,25 p	25
4	-0,25 p	16
	0 p	Ei vastausta

16. Valitse oikea vaihtoehto tutkimuksen tuloksiin liittyen.

1	-0,25 p	Hyvää vanhemmuutta osoitettiin keskustelupalstalla luettelemalla omia vahvuuksia vanhempana.
2	-0,25 p	Muut kommentoijat eivät halunneet jakaa vanhemmille neuvoja tai ohjeita, vaan heidän mielestään vanhempien tulisi osata ja tietää itse.
3	+0,5 p	Sekä vanhemmat, että muut kommentoijat löysivät syitä, miksi vanhemmat eivät ole voineet vaikuttaa lapsen painonkehitykseen. (oikea vastaus)
4	-0,25 p	Lihavuutta edistävän ympäristön vaikutusta lapsen painoon ilmeni keskusteluissa paljon.
	0 p	Ei vastausta

17. Kuinka monta alateemaa kuvattiin tutkimuksen tuloksissa?

1	-0,25 p	3
2	-0,25 p	5
3	+0,5 p	8 (oikea vastaus)
4	-0,25 p	10
	0 p	Ei vastausta

18. Valitse oikea vaihtoehto tutkimuksen pohdintaan liittyen.

1	-0,25 p	Verkkokeskusteluissa kritisoitiin lihavuutta aiheuttavaa yhteiskunnallista järjestelmää.
2	-0,25 p	Tulokset heijastivat kulttuurista ilmapiiriä, jossa lasten lihavuus nähdään merkinä erityisesti isien epäonnistuneesta vanhemmuudesta.
3	+0,5 p	Tutkimuksen tuloksena tunnistetut teemat paljastivat yhteiskunnallisen suuntauksen korostaa yksilön omaa vastuuta terveydestään. (oikea vastaus)
4	-0,25 p	Vaikka tulokset heijastivat lihavuuteen liitettyä stigmaa, verkkokeskusteluissa näyttäytyi myös kehopositiivinen lähestymistapa.
	0 p	Ei vastausta

19. Mihin seuraavista vaihtoehdoista termi obesogeeninen ei viittaa?

1	-0,25 p	Television ja tietokoneiden jatkuvaan käyttöön.
2	+0,5 p	Liikkuvaan elämäntapaan. (oikea vastaus)
3	-0,25 p	Energiatiheän ruoan helppoon saatavuuteen.
4	-0,25 p	Suuriin annoskokoihin.
	0 p	Ei vastausta

20. Valitse oikea vaihtoehto liittyen tutkimuksen vahvuuksiin ja rajoituksiin.

1	-0,25 p	Sosiaalinen media aineistona on luotettava, sillä sosiaalisessa mediassa ihmiset ovat aidoimmillaan.
2	-0,25 p	Aiemmissa tutkimuksissa verkkokeskustelualueilta ja vanhempien haastatteluista saatu tieto lasten lihavuudesta erosi tämän tutkimuksen tuloksista.
3	+0,5 p	Sosiaalisen median keskustelut lasten lihavuudesta voivat auttaa ymmärtämään vanhempien kokemuksia paremmin. (oikea vastaus)
4	-0,25 p	Sosiaalisen median aineistoa tulisi käyttää tutkimusaineistona vain, jos henkilöiden haastattelut eivät ole mahdollisia.
	0 p	Ei vastausta

OSIO 3: Kuvion ja taulukon tulkinta

Kysymykset 1–10 liittyvät osion 3 liitteenä olevaan kuvioon ja taulukkoon:

Lue kysymykset huolellisesti ja valitse vastausvaihtoehdoista mielestäsi oikea vaihtoehto.

Jokaiseen kysymykseen on yksi oikea vastaus. Jokaisesta oikeasta vastauksesta annetaan yksi piste (+ 1.0 pistettä) ja väärästä vastauksesta vähennetään puoli pistettä (-0.5 pistettä). Vastaamatta jättämisestä saa nolla pistettä (0 pistettä).

1. Millä seuraavista taustatekijöistä näyttäisi olevan tilastollisesti erittäin merkitsevä yhteys kaikkiin lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavista kommunikaatiohaasteista?

1	+1,0 p	Työyksikön tyyppi (oikea vastaus)
2	-0,5 p	Työkokemus nykyisessä organisaatiossa ja nykyisessä tehtävässä
3	-0,5 p	Farmaseutti saatavilla työyksikössä
4	-0,5 p	Käyttöjärjestelmän ikä
	0 p	Ei vastausta

2. Mikä seuraavista lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavista kommunikaatiohaasteista on jakautunut seuraavasti: 25 % vastaajista kokee tämän kommunikaatiohaasteen tapahtuvan vähintään muutaman kerran vuodessa?

1	-0,5 p	Ohjeisiin ja raportointiin liittyvät kommunikaatiohaasteet
2	+1,0 p	Asenteisiin ja ilmapiiriin liittyvät kommunikaatiohaasteet (oikea vastaus)
3	-0,5 p	Osaamiseen ja vastuisiin liittyvät kommunikaatiohaasteet
4	-0,5 p	Ei mikään kommunikaatiohaaste
	0 p	Ei vastausta

3. Mikä seuraavista väitteistä saa vahvinta tukea taulukosta B?

1	+1,0 p	Työyksikön sijainnilla ei ole lainkaan merkitsevää yhteyttä lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttaviin kommunikaatiohaasteisiin. (oikea vastaus)
2	-0,5 p	Työkokemuksella nykyisessä organisaatiossa ja nykyisessä tehtävässä voidaan osoittaa olevan merkitsevä yhteys kaikkiin lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttaviin kommunikaatiohaasteisiin.
3	-0,5 p	Ammattiryhmät eivät ole lainkaan yhteydessä lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttaviin kommunikaatiohaasteisiin.
4	-0,5 p	Sillä, että farmaseutti on saatavilla työyksikössä, ei voida osoittaa olevan merkitsevää yhteyttä lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttaviin kommunikaatiohaasteisiin.
	0 p	Ei vastausta

4. Mikä seuraavista väitteistä voidaan vahvistaa taulukosta B?

1	+1,0 p	Läkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita tässä tutkimuksessa oli yhteensä kuusi. (oikea vastaus)
2	-0,5 p	Läkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita tässä tutkimuksessa oli yhteensä 12.
3	-0,5 p	Mikäli farmaseutti oli saatavilla työyksikössä, niin lääkemääräyksiin liittyviä lääkehoidon vaaratapahtumia ei esiintynyt lainkaan.
4	-0,5 p	Tutkimukseen osallistui yhteensä 3519 vastaajaa (n = 3519).
	0 p	Ei vastausta

5. Mikä seuraavista väitteistä saa vahvinta tukea kuviosta A?

1	+1,0 p	Läkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita, jotka liittyivät lääkemääräyksiin sekä potilaisiin ja omaisiin, tapahtui lähes yhtä usein. (oikea vastaus)
2	-0,5 p	Läkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita, jotka liittyivät osaamiseen ja vastuisiin, tapahtui selkeästi eniten.
3	-0,5 p	Läkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita, jotka liittyivät ohjeiden noudattamiseen, tapahtui selkeästi vähiten.
4	-0,5 p	Suurin osa vastaajista arvioi, ettei läkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita, jotka liittyivät asenteisiin ja ilmapiiriin tapahtunut lainkaan.
	0 p	Ei vastausta

6. Mikä seuraavista väitteistä voidaan vahvistaa kuviosta A?

1	+1,0 p	Yli 75 % vastaajista arvioi, että kaikkia lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita tapahtui kuukausittain tai sitä harvemmin. (oikea vastaus)
2	-0,5 p	Korkeintaan 50 % vastaajista arvioi, että kaikkia lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita tapahtui kuukausittain tai sitä harvemmin.
3	-0,5 p	Korkeintaan 25 % vastaajista arvioi, että kaikkia lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita tapahtui kuukausittain tai sitä harvemmin.
4	-0,5 p	100 % vastaajista arvioi, että kaikkia lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavia kommunikaatiohaasteita tapahtui kuukausittain tai sitä harvemmin.
	0 p	Ei vastausta

7. Lääkehoidon vaaratapahtumiin myötävaikuttavien kommunikaatiohaasteiden ja taustatekijöiden yhteyksien analysointiin on käytetty

1	-0,5 p	Yhtä tilastollista testiä
2	-0,5 p	Kahta erilaista tilastollista testiä
3	+1,0 p	Kolmea erilaista tilastollista testiä (oikea vastaus)
4	-0,5 p	Neljää erilaista tilastollista testiä
	0 p	Ei vastausta

8. Mihin faktoriin liittyvien kommunikaatiohaasteiden havaintoarvojen keskimäinen arvo on korkein?

1	-0,5 p	Lääkemääräyksiin liittyvät kommunikaatiohaasteet
2	+1,0 p	Potilaisiin ja omaisiin liittyvät kommunikaatiohaasteet (oikea vastaus)
3	-0,5 p	Ohjeiden noudattamiseen liittyvät kommunikaatiohaasteet
4	-0,5 p	Asenteeseen ja ilmapiiriin liittyvät kommunikaatiohaasteet
	0 p	Ei vastausta

9. Faktorin, jossa vastaajien arviot ovat vaihdelleet eniten, yhteys seuraavaan taustatekijään on erittäin merkitsevä.

1	-0,5 p	Ammattiryhmä
2	+1,0 p	Tyytyväisyys saatuun tietoon niistä toimenpiteistä, joita on tehty vaaratapahtumaraportteihin perustuen (oikea vastaus)
3	-0,5 p	Ammattilainen on itse tehnyt lääkehoidon vaaratapahtumailmoituksen
4	-0,5 p	Työkokemus nykyisessä organisaatiossa ja nykyisessä tehtävässä
	0 p	Ei vastausta

10. Mikä seuraavista väitteistä on oikein?

1	+1,0 p	Faktorilla, jonka mediaani saa pienimmän arvon, ei ole merkitsevää yhteyttä ammattilaisen asemaan. (oikea vastaus)
2	-0,5 p	Faktorilla, jonka mediaani saa suurimman arvon, on erittäin merkitsevä yhteys ammattiryhmään.
3	-0,5 p	Faktorin kolme (3) poikkeava arvo on noin 5,5 ja sen yhteys taustatekijään "työyksikön henkilökunta mukana säännöllisesti tehdyissä vaaratapahtumaraporttien analyysissä", on erittäin merkitsevä.
4	-0,5 p	Faktorin neljä (4) mediaani on 1 ja sen yhteys taustatekijään "lääkehoidon toteutuksessa ja tiedonhallinnassa käytettävän käyttöjärjestelmän ikä", on merkitsevä.
	0 p	Ei vastausta